

УДК 81-13

DOI <https://doi.org/10.17721/fovia.philologica/2026/11/11>**Альона ТАРАНЕНКО**

кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри соціально-гуманітарної освіти, Комунальний заклад вищої освіти «Дніпровська академія неперервної освіти» Дніпропетровської обласної ради», вул. Володимира Антоновича, 70, м. Дніпро, Україна, 49000

ORCID: 0000-0002-5357-4759taranenko.dano@gmail.com**Наталія КОНОПЛЕНКО**

кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри філології імені Якіма Яреми, Львівський національний університет ветеринарної медицини та біотехнологій імені С. З. Гжицького, вул. Пекарська, 50, м. Львів, Україна, 79000

ORCID: 0000-0002-6594-4171konoplenko.natalia@gmail.com**Лариса СУЛІМА**

викладач кафедри української та іноземних мов, Уманський національний університет, вул. Інститутська, 1, м. Умань, Україна, 20300

ORCID: 0009-0005-1795-7663sulimalarisa@ukr.net

Бібліографічний опис статті: Тараненко, А., Конопленко, Н., Суліма, Л. (2026). Лінгвостилістика фразеологізмів в інституційній комунікації. *Folia Philologica*, 11, 96–102, doi: <https://doi.org/10.17721/fovia.philologica/2026/11/11>

ЛІНГВОСТИЛІСТИКА ФРАЗЕОЛОГІЗМІВ В ІНСТИТУЦІЙНІЙ КОМУНІКАЦІЇ

Фразеологічні одиниці детермінують унікальні лексичні наративи та лінгвістичну ідентичність кожної мови, що є неповторною сукупністю структурних, функціональних та культурних особливостей, що відрізняють одну мову від іншої, формують її самобутність та забезпечують її носіям відчуття належності до певної спільноти. Фразеологізми у контексті використання у діловій українській мові розглядаються з позиції стійких словосполучень, що сприяють точності, лаконічності, офіційності документів і ділової комунікації. Дослідження зосереджене на аналізі стилістики фразеологізмів у сучасному діловому мовленні та академічному письмі. Було встановлено, що до основних фразеологізмів досліджуваної категорії належать кліше, лексикалізовані сполуки та термінологічні назви, котрі фокусуються на певному предметі та уникають надмірної емоційності. Проаналізовано типові фразеологізми, які вживаються в академічному письмі: термінологічні найменування явищ чи понять, номенклатурні назви, власне книжні фразеологічні одиниці, лексикалізовані сполуки та складені термінологізовані назви. У статті обґрунтовано, що фразеологізми в академічному письмі реалізують першочергово інформативну, номінативну та імперативну функції. Доведено, що в академічному письмі української мови фактично не використовуються жаргонні, народнорозмовні та емоційно забарвлені фразеологізми, при цьому ключовий акцент здійснюється на канцеляризмах та штампах. Основними стилістичними особливостями визначено термінологічність, відсутність експресії, стандартизацію та перевагу стійких словосполучень книжкової лексики. Обґрунтовано, що в академічному письмі фразеологічні єдності використовуються вкрай рідко, а ідіоми фактично виключені з використання. Окрім того зауважено, що діловий дискурс сформував систему власних фразеологізмів. Новизна дослідження полягає у тому, що в його межах резюмовано важливе значення фразеологізмів для академічного письма, зважаючи на здатність фразеологізмів до заміни однослівних дієслів, що надає більшої чіткості, офіційності та лаконічності мовленню та документам, допомагає уникнути емоційного забарвлення дискурсу.

Ключові слова: фразеологізми, академічне письмо, канцеляризми, стандартизація, лексика, комунікація.

Alona TARANENKO

PhD in Philology, Associate, Professor, Associate Professor at the Department of Social and Humanitarian Education, Communal institution of higher education "Dnipro Academy of Continuing Education" of Dnipropetrovsk regional council", Volodymyr Antonovych str., 70, Dnipro, Ukraine, 49000

ORCID: 0000-0002-5357-4759

taranenko.dano@gmail.com

Nataliia KONOPLENKO

PhD in Philology, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Philology named after Yakima Yarema, Stepan Gzhytskyi National University of Veterinary Medicine and Biotechnologies, Pekarska str., 50, Lviv, Ukraine, 79000

ORCID: 0000-0002-6594-4171

konoplenko.natalia@gmail.com

Larysa SULIMA

Lecturer at the Department of Ukrainian and Foreign Languages, Uman National University, Institutska str., 1, Uman, Ukraine, 20305

ORCID: 0009-0005-1795-7663

sulimalarisa@ukr.net

To cite this article: Taranenko, A., Konoplenko, N. Sulima, L. (2026). Linhvostylistyka frazeologizmiv v instytutstsiinii komunikatsii [The Linguistic Stylistics of Idioms in Institutional Communication]. *Folia Philologica*, 11, 96–102, doi: <https://doi.org/10.17721/fofia.philologica/2026/11/11>

THE LINGUISTIC STYLISTICS OF IDIOMS IN INSTITUTIONAL COMMUNICATION

Phraseological units determine the unique lexical narratives and linguistic identity of each language, which is a unique set of structural, functional and cultural features that distinguish one language from another, form its identity and provide its speakers with a sense of belonging to a certain community. Phraseological units in the context of use in business Ukrainian are considered from the position of stable word combinations that contribute to accuracy, brevity, officiality of documents and business communication. The study focuses on the analysis of the stylistics of phraseological units in modern business speech and academic writing. It was found that the main phraseological units of the studied category include clichés, lexicalized compounds and terminological names that focus on a specific subject and avoid excessive emotionality. Typical phraseological units used in academic writing are analyzed: terminological names of phenomena or concepts, nomenclature names, proper book phraseological units, lexicalized compounds and compound terminological names. The article substantiates that phraseological units in academic writing primarily implement informative, nominative and imperative functions. It is proven that in academic writing of the Ukrainian language slang, colloquial and emotionally colored phraseological units are practically not used, while the key emphasis is on clericalisms and clichés. The main stylistic features are defined as terminology, lack of expression, standardization and the predominance of stable word combinations of book vocabulary. It is substantiated that in academic writing phraseological units are used extremely rarely, and idioms are practically excluded from use. In addition, it is noted that business discourse has formed a system of its own phraseological units. The novelty of the study lies in the fact that it summarizes the important importance of phraseological units for academic writing, taking into account the ability of phraseological units to replace one-word verbs, which gives greater clarity, formality and brevity to speech and documents, and helps to avoid emotional coloring of discourse.

Key words: phraseology, academic writing, clericalisms, standardization, vocabulary, communication.

Вступ. Академічний та діловий дискурси є основними різновидами інституційного спілкування: академічний дискурс розглядається як сукупність усної та писемної комунікації в освітньому та науковому середовищі, водночас діловий дискурс позиціонується як сфера спілкування, пов'язана з професійною

діяльністю. Дефініція «фразеологічної одиниці» усталено використовується із метою маркування сполук, котрі відтворюються за традицією, а не формуються безпосередньо в процесі мовлення. Наразі фразеологізми виконують функцію слова та володіють характерними ознаками – відтворюваністю, роз-

дільно-оформленістю та стійкістю компонентного складу.

Дослідження сучасної динаміки розвитку академічного письма вбачається однією із пріоритетних цілей сучасної лінгвістики. Діловий дискурс та академічне письмо використовують переважно безобразні фразеологізми, хоча під впливом медіадискурсу образна фразеологія частково інтегрується в офіційно-ділову сферу, поступово втрачаючи сувору емоційну нейтральність та інтегруючи образну фразеологію. Цей процес зумовлений медіатизацією, коли мова публічного дискурсу та медіа проникає у ділову документацію, презентації, звіти та ділове листування. Особливої уваги потребує функціонал сучасних фразеологізмів у академічному письмі, їх нормативність та стилістичні межі, що детермінує актуальність дослідження.

Лінгвісти В. Дроботенко, О. Стишов (Дроботенко, Стишов, 2023: 183) розглядають феномен фразеологізмів як стійких сполучень двох і більше слів, що являє собою семантичну цілість та в процесі мовлення репрезентується як готова словесна формула. Специфіка досліджуваної проблематики розширюється працями науковців І. Гарбар, А. Гарбар (2024: 31), Т. Князь (2019: 59), І. Лакомська (2013: 82) – авторами проаналізовано особливості вживання фразеологічних одиниць у діловому мовленні, політичному дискурсі, у засобах масової інформації. Сучасні науковці О. Мунтян (2024: 178), В. Стахова (2010: 76) досліджують проблематику у контексті стилістичних особливостей, нормативного функціоналу фразеологізмів, формування специфічних фразеологічних одиниць у різних видах дискурсу в українській мові.

Дослідники Ж. Краснобаєва-Чорна (2014: 141), О. Красуцький (2017: 136), О. Стишов (2015: 19) класифікують фразеологізми, виходячи із ключових характеристик їхніх основних властивостей, керуючись граматичними, стилістичними і семантичними ознаками. Виходячи із того, котрий із критеріїв взято за підґрунтя кожної класифікації, найбільш поширеними на сьогодні вбачаються, за В. Тимкова (2023: 69), Л. Устенко (2011: 40), структурна, семантична, структурно-семантична, функціональна, граматична, генетична, ідеографічна, стилістична. Водночас окремі аспекти про-

блематики залишаються вивченими фрагментарно у сфері лінгвістики, що пояснює потребу в додаткових дослідженнях.

Мета статті полягає у розширеному аналітичному дослідженні стилістичних особливостей та функцій фразеологізмів у контексті академічного письма.

Методологія та методи дослідження. Для досягнення поставленої мети в процесі дослідження було використано сукупність загальнонаукових та спеціальних методів дослідження: аналізу – для вивчення стану наукової розробленості проблеми; узагальнення та систематизації – для систематизації понятійно-категорійного апарату та визначення ключових категорій і понять; порівняльного методу – для виявлення подібностей і відмінностей досліджуваних одиниць; групування – з метою виділення стилістичних меж та функцій фразеологізмів у сучасному академічному письмі.

Виклад основного матеріалу дослідження. Фразеологію академічного дискурсу доцільно розглядати як сукупність стійких словосполучень, що є цілісними за складом та лексичним значенням (наприклад: *нагальна потреба, наводити приклад, на повну потужність, вузьке місце, класти в основу, громадська думка, питома вага, з огляду на сказане, у багато разів* тощо) [11]. Зазначені вирази, як правило, є лексикалізованими.

У сфері офіційно-ділового мовлення використовують здебільшого книжні фразеологізми. Першочергово до них належать безобразні фразеологізовані словосполучення, що містять лексеми з обмеженою сполучуваністю:

- *здавати шкоди* (образи, удару, поразки);
- *зводити нанівець* (до мінімуму);
- *привертати увагу* (на свій бік) (Білоноженко та ін., 2003).

Нерідко у практиці ділової комунікації використовуються фразеологічні єдності як образні словосполучення, змістове навантаження котрих пояснюється компонентами звороту чи лексичним значенням слів, наприклад: *відкривати Америку* (давно відоме подавати як нове); *дати зелену вулицю* (дозволити, зняти будь-які перешкоди).

Необхідно зазначити, що в академічному дискурсі фактично не застосовуються ідіоми – стійкі образні словосполучення, значення яких не можна встановити із лексем, що є компо-

нентами звороту: *пекти раків* (червоніти від сорому), *байдики бити* (ледарювати), *давати перцю* (дуже лаяти, сварити).

До кола типових фразеологізмів, котрі активно використовуються в академічному письмі, можна віднести:

1) безпосередні книжні фразеологічні одиниці: *віддавати належне, вводити в оману, відволікати увагу, дамоклів меч, для більшої переконливості, дошкульне місце*; вони складаються зі слів, одне з яких має вільне значення, а інше – зв'язане (фразеологічно зумовлене), їх легко замінити синонімічними словами;

2) номенклатурні назви: (*перший секретар посольства, азотна кислота, вітряна віспа, білий гриб, арабський кінь, очні краплі, токар третього розряду*);

3) термінологічні найменування понять, предметів, явищ – стійкі вислови, що стали професіоналізмами або метафоричними термінами, та \допомагають структурувати аргументацію (*ланцюгова реакція, доменна піч, автоматична телефонна станція, роза вітрів, політика цін, зона зв'язку*);

4) лексикалізовані сполуки: *кінець кінцем, мати місце, з одного боку, до певної міри, з року в рік*);

5) складені термінологізовані назви: *країни третього світу, країни, що розвиваються, Європейське Економічне Співтовариство*.

Необхідно зауважити, що наразі ділове мовлення сформувало власну фразеологію. Першочергово це стосується різноманітних назв ділових паперів: *довідна записка, пам'ятна записка, трудова угода, бортовий журнал*.

Для українського ділового дискурсу та академічного письма притаманними є функціональні словосполучення, зокрема: *авторське* (винахідницьке) *право*, *сезонні* (польові) *роботи*, *дипломатичний* (депутатський) *імунітет*, *безперервний* (трудовий) *стаж*, *одноразова* (матеріальна) *допомога*, *святкові* (вихідні) *дні* тощо. Доволі часто характерним явищем є термінологізація словосполучень, а саме іменних ускладнених одиниць порядку: *сума прибутку, ведення справи, заподіяння шкоди, ринкові відносини, термін повноважень, держава перебування, державний суверенітет*.

Необхідно зазначити що сучасне ділове й академічне письмо наповнене типовими канцеляризмами (наприклад: *відповідно до досяг-*

нутої домовленості, надсилаємо, у зв'язку з розпорядженням тощо). Також воно насичене стійкими дієслівними сполученнями (*надавати відпустку, зберігати чинність, тримати в полі зору, досягати згоди, брати до уваги*).

Фразеологізми у діловій українській мові реалізують першочергово інформативну, номінативну та імперативну функції. Вони замінюють однослівні дієслова, надаючи офіційному дискурсу та академічному письму офіційності, чіткості, лаконічності (для прикладу, замість *допомагати* – *надавати допомогу*). Окрім того, фразеологізми дозволяють уникнути зайвого емоційного окрасу (Митяй, Денисенко, 2021: 136).

Номінативно-інформативна функція фразеологізмів у академічному письмі та діловому дискурсі полягає у тому, що зазначені одиниці детермінують сталі явища, процеси чи поняття: *відігравати роль, порушити питання, мати на увазі*. Функція стандартизації полягає в уніфікації академічного письма в контексті мови документів, що гарантує однозначність змістового розуміння. Імперативна функція полягає у спонуканні до певної дії. При цьому фразеологізми дають змогу стисло передати зміст інформаційного повідомлення.

Тенденції фразеологізації ділового мовлення можна проаналізувати на прикладах використання сталих дієслівно-іменних сполучень, що являють собою лексикалізовані звороти типу: *робити ремонт* (реконструкцію, перебудову), *надавати допомогу* (підтримку) тощо. Такого плану звороти використовують у діловому дискурсі здебільшого на заміну паралельних їм однослівних форм дієслова: *робити застереження – застерігати, надавати підтримку – підтримувати, надавати допомогу – допомагати, робити ремонт – ремонтувати* тощо [11].

Зазначена тенденція пояснюється тим, що не всі словосполучення наділені паралельними однослівними формами. Наприклад, неможливо замінити такі вирази, як: *виявити увагу, провести захід, допустити брак, укласти угоду, навести лад*, а отже в таких випадках обов'язковим вбачається застосування сталих дієслівно-іменних сполук.

У словосполученнях, складених дієсловом та іменником, дієслова не тільки констатують на факт певної дії, але й додатково виражають певні смислові відтінки: наприклад, *робити*

(робити переклад) і здійснювати (здійснювати подорож). Дієслова зазначеної пари, детермінуючи факт дії, наділені власною сполучуваністю, а тому не тотожні за лексичним значенням (Левченко, Шимченко, 2023: 101).

До характерних словосполучень також можуть інтегруватись означення, які значно розширюють потенціал інформативності висловлювання: *чинити запеклий* (кривавий, сильний) *опір*, *здійснювати суворий* (технічний, технологічний, правовий) *контроль*, *надавати* (гуманітарну, персональну, грошову) *допомогу* [11].

Лексичне значення словосполучень, складених дієсловом та іменником, може не співпадати зі значенням дієслова-відповідника: *чинити опір* не тотожне *опиратися*, *виявляти повагу* не тотожне *поважати*, *проводити змагання* не тотожне *змагатися* (при цьому друге слово є конкретнішим, вужчим за семантикою) (Білоноженко та ін., 2003: 45).

Використання фразеологізмів в академічному письмі передбачає:

- переважання стійких словосполучень, притаманних суто книжному стилю: *з огляду на*, *надавати ваги*, *вносити пропозиції*;
- стандартизацію та використання фразеологізмів як кліше, що оптимізує процес формування документів: *довести до відома*, *брати на себе зобов'язання*;
- високий рівень термінологічності фразеологізмів: *статутний капітал*, *форс-мажорні обставини*, *робоча сила*;
- відсутність будь-якої експресії, недопустимість використання просторічних, розмовних, гумористичних висловів: *бити байдики* – допустимою заміною є *використовувати робочий час*);
- мінімальне використання фразеологічних єдностей, виключення ідіом [11].

Загалом, активне використання фразеологізмів у діловому дискурсі та академічному письмі дозволяє попередити можливе виникнення двозначності, максимально підтримати формальний тон комунікації. Як свідчить аналіз приведених вище прикладів, діловий дискурс, на відміну від художнього, використовує переважно безобразні фразеологізми. Водночас стрімке зростання впливу засобів масової комунікації та соціальних мереж сприяє проникненню фразеологізмів у ділове мовлення і академічне письмо, наприклад: *рівень освіти*

(культури, знань, науки, води); *на рівні* світових (міжнародних) стандартів (зразків); *ряд підприємств* (організацій, держав, працівників) тощо.

Відзначати певну образність фразеології ділового дискурсу та академічного письма можна лише умовно, адже доволі часто те, що у публіцистичному та художньому стилях послуговує образом, у діловому дискурсі позиціонується стандартизованим, нормативним висловом: *віддавати* (складати) *останню шану*, *грати* (відігравати) *роль*, *засвідчувати* (виражати) *свою повагу*.

Доцільно зауважити, що у процесі використання фразеологізмів у академічному письмі необхідно проявляти особливу уважність, зважаючи, що цей стиль не допускає метафоричності, емоційності, суб'єктивної забарвленості. У зв'язку з цим, у офіційних документах доцільно використовувати тільки термінологічні сполучення: *брати до уваги*, *відповідно до*, *всупереч*, *згідно з* тощо. Доцільно також пам'ятати, що зловживання канцеляризмами, надмірне цитування деколи можуть бути недоречними в діловому дискурсі.

Висновки з дослідження. Феномен фразеологізмів позначає образні, яскраві вирази. Водночас поняття образності фразеології у контексті академічного письма та ділового дискурсу є доволі умовним, адже прийоми, що в художньому та публіцистичному стилях слугують образом, у діловому дискурсі позиціонується стандартизованим, нормативним висловом.

До основних фразеологізмів в академічному письмі та офіційно-діловому стилі мовлення належать кліше, лексикалізовані сполуки та термінологічні назви, що фокусуються на певному предметі та уникають надмірної емоційності: власне книжні фразеологічні одиниці; термінологічні назви предметів, явищ, понять; номенклатурні найменування; складені термінологізовані назви; лексикалізовані сполуки. При цьому на фразеологізми у діловій українській мові покладені інформативна, стандартизуюча, номінативна та імперативна функції, а стилістичними межами слугують в термінологічність, відсутність експресії, стандартизація та перевага стійких словосполучень книжкової лексики.

Дослідження доводить важливість фразеологізмів у діловому дискурсі та академічному письмі – першочергово, як засобу надання чіт-

кості, офіційності та лаконічності мовленню, уникнення емоційного забарвлення дискурсу, забезпечення нормативності. Майбутні дослі-

дження мають бути спрямовані на розширений аналіз ролі неофразеологізмів у текстах медійного дискурсу.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Гарбар І. В., Гарбар А. І. Особливості вживання фразеологічних одиниць у діловому мовленні. *Науковий вісник міжнародного гуманітарного університету*. 2024. № 67. С. 31–33. <https://doi.org/10.32782/2409-1154.2024.67.7>
2. Дроботенко В. Ю., Стишов О. А. Нові фразеологізми в українській мові кінця XX–початку XXI століття. *Лінгвістичні дослідження*. 2023. № 58. С. 183–197. <http://journals.hnpu.edu.ua/index.php/lingvistics/article/view/12703/4281> (дата звернення: 20.02.2026).
3. Князь Т. М. Методологічні засади дослідження фразеологізмів української мови в медійному дискурсі. *STUDIA LINGUISTICA: зб. наук. праць*. 2020. Вип. 16. С. 58–70. <https://doi.org/10.17721/StudLing2020.16.58-70>
4. Князь Т. М. Особливості функціонування фразеологізмів української мови в політичному дискурсі. *Лінгвістичні дослідження: зб. наук. праць ХНПУ ім. Г. С. Сковороди*. Харків, 2019. Вип. 49. С. 59–65. <https://repo.btu.kharkiv.ua/server/api/core/bitstreams/0d348cf3-4d24-46ca-aa51-b942212b5000/content> (дата звернення: 20.02.2026).
5. Краснобаєва-Чорна Ж. В. Проблеми фразеологічної термінології: фразеологізація. *Вісн. Донец. нац. ун-ту. Серія «Гуманітарні науки»*. 2014. № 1-2. С. 141–146. <https://jvestnik-b.donnu.edu.ua/article/view/2488> (дата звернення: 18.02.2026).
6. Красуцький О. М. Особливості творення і функціонування фразеологізмів у офіційно-діловому та професійному мовленні. Професійно-прикладні дидактики. *Міжнародний науковий журнал*. Вип. 3. 2017. С. 136–141. URL: <http://188.190.33.55:7980/jspui/handle/123456789/439> (дата звернення: 20.02.2026).
7. Лакомська І. В. Сугестивна функція фразеологізмів у пресі (на прикладі газетних заголовків). *Записки з українського мовознавства*. 2013. Вип. 20. С. 82–90. http://nbuv.gov.ua/UJRN/zukm_2013_20_14 (дата звернення: 18.02.2026).
8. Левченко Т. М., Шимченко Л. О. Академічний лист як компонент професійної підготовки здобувачів вищого освіти. Академічні студії. Серія «Педагогіка». 2023. № 2. С. 101–106. <https://doi.org/10.52726/as.pedagogy/2023.2.14>
9. Митяй З. О., Денисенко Н. В. Лексико-граматичні засоби вираження категорії градуальності в сучасній українській мові. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Філологія*. 2021. № 49. Том 1. С. 136–139. <https://doi.org/10.32841/2409-1154.2021.49-1.33>
10. Мунтян О. О. Фразеологія офіційно-ділового стилю української мови. *Актуальні питання гуманітарних наук: міжвузівський збірник наукових праць молодих вчених Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка*. 2024. Вип. 74. Т. 2. С. 178–183. <https://er.knutd.edu.ua/handle/123456789/26917> (дата звернення: 18.02.2026).
11. Словник фразеологізмів української мови. НАН України, Ін-т укр. мови. [уклад.: В. М. Білоноженко та ін.; відп. ред. В. О. Винник]. Київ: Наукова думка, 2003.
12. Стахова В. Поняттєво-виражальна сутність «фраземики» в українському лінгвотермінологічному просторі. *Мандрівець*. Тернопіль, 2010. № 3. С. 76–80.
13. Стишов О. А. Неофраземи в суспільно-політичному дискурсі українських мас-медіа. *Філологічні студії*. 2015. Вип. 4. С. 19–23. <https://studiap.kubg.edu.ua/index.php/journal/article/view/104> (дата звернення: 20.02.2026).
14. Тимкова В. Використання фразеологізмів на заняттях з української мови як необхідний елемент формування мовної культури майбутніх фахівців. *International Science Journal of Education & Linguistics*. 2023. Т. 2. № 1. С. 69–76. <https://doi.org/10.46299/j.isjel.20230201.07>
15. Устенко Л. Ф. Особливості функціонування фразеологічних одиниць у різних стилях української мови. *Наук. зап. Ніжинського державного університету ім. Миколи Гоголя. Серія: Філологічні науки*. 2011. Кн. 1. С. 40–44. http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nzfn_2011_1_11 (дата звернення: 20.02.2026).

REFERENCES:

1. Harbar, I. V., & Harbar, A. I. (2024). Osoblyvosti vzhyvannya frazeolohichnykh odynts u dilovomu movlenni [Features of the use of phraseological units in business communication]. *Naukovyi visnyk Mizhnarodnoho humanitarnoho universytetu*, 67, 31–33. <https://doi.org/10.32782/2409-1154.2024.67.7> [in Ukrainian].
2. Drobotenko, V. Yu., & Styshov, O. A. (2023). Novi frazeolohizmy v ukrainskii movi kintsia XX–pochatku XXI storich [New phraseological units in the Ukrainian language of the late 20th–early 21st century]. *Linhvistychni doslidzhennia*, 58, 183–197. URL: <http://journals.hnpu.edu.ua/index.php/lingvistics/article/view/12703/4281> [in Ukrainian].

3. Kniaz, T. M. (2020). Metodolohichni zasady doslidzhennia frazeolohizmiv ukrainskoi movy v mediinomu dyskursi [Methodological principles of studying phraseological units in Ukrainian media discourse]. *Studia Linguistica*, 16, 58–70. <https://doi.org/10.17721/StudLing2020.16.58-70> [in Ukrainian].
4. Kniaz, T. M. (2019). Osoblyvosti funktsionuvannia frazeolohizmiv ukrainskoi movy v politychnomu dyskursi [Features of the functioning of phraseological units in Ukrainian political discourse]. *Linhvistychni doslidzhennia*, 49, 59–65. URL: <https://repo.btu.kharkiv.ua/server/api/core/bitstreams/0d348cf3-4d24-46ca-aa51-b942212b5000/content> [in Ukrainian].
5. Krasnobaieva-Chorna, Zh. V. (2014). Problemy frazeolohichnoi terminolohii: frazeolohizatsiia [Problems of phraseological terminology: Phraseologization]. *Visnyk Donetskoho natsionalnoho universytetu*, 1–2, 141–146. URL: <https://jvestnik-b.donnu.edu.ua/article/view/2488> [in Ukrainian].
6. Krasutsyki, O. M. (2017). Osoblyvosti tvorennia i funktsionuvannia frazeolohizmiv u ofitsiino-dilovomu ta profesiinomu movlenni [Features of formation and functioning of phraseological units in official-business and professional speech]. *Profesino-prykladni dydaktyky*, 3, 136–141. URL: <http://188.190.33.55:7980/jspui/handle/123456789/439> [in Ukrainian].
7. Lakomska, I. V. (2013). Suhestyvna funktsiia frazeolohizmiv u presi [Suggestive function of phraseological units in the press]. *Zapysky z ukrainskoho movoznavstva*, 20, 82–90. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/zukm_2013_20_14 [in Ukrainian].
8. Levchenko, T. M., & Shymchenko, L. O. (2023). Akademichnyi lyst yak komponent profesiinoi pidhotovky zdobuvachiv vyshchoi osvity [Academic writing as a component of professional training of higher education students]. *Akademichni studii. Seriia "Pedahohika"*, 2, 101–106. <https://doi.org/10.52726/as.pedagogy/2023.2.14> [in Ukrainian].
9. Mytiai, Z. O., & Denysenko, N. V. (2021). Leksyko-hramatychni zasoby vyrazhennia katehoriï hradualnosti v suchasniï ukrainskii movi [Lexical and grammatical means of expressing gradability in modern Ukrainian]. *Naukovyi visnyk Mizhnarodnoho humanitarnoho universytetu*, 49(1), 136–139. <https://doi.org/10.32841/2409-1154.2021.49-1.33> [in Ukrainian].
10. Muntian, O. O. (2024). Frazeolohiia ofitsiino-dilovoho styliu ukrainskoi movy [Phraseology of the official-business style of Ukrainian]. *Aktualni pytannia humanitarnykh nauk*, 74(2), 178–183. URL: <https://er.knutd.edu.ua/handle/123456789/26917> [in Ukrainian].
11. Bilonozhenko, V. M., et al. (Eds.). (2003). Slovyk frazeolohizmiv ukrainskoi movy [Dictionary of Ukrainian phraseological units]. Kyiv: Naukova dumka. [in Ukrainian].
12. Stakhova, V. (2010). Poniattievo-vyrazhalna sutnist "frazemiky" v ukrainskomu linhvoterminolohichnomu prostori [Conceptual-expressive essence of phraseology in Ukrainian linguistic terminology]. *Mandrivets*, 3, 76–80. [in Ukrainian].
13. Styshov, O. A. (2015). Neofrazemy v suspilno-politychnomu dyskursi ukrainskykh mas-media [Neophraseologisms in socio-political media discourse]. *Filolohichni studii*, 4, 19–23. URL: <https://studiap.kubg.edu.ua/index.php/journal/article/view/104> [in Ukrainian].
14. Tymkova, V. (2023). Vykorystannia frazeolohizmiv na zaniattiakh z ukrainskoi movy [Use of phraseological units in teaching Ukrainian]. *International Science Journal of Education & Linguistics*, 2(1), 69–76. <https://doi.org/10.46299/j.isjel.20230201.07> [in Ukrainian].
15. Ustenko, L. F. (2011). Osoblyvosti funktsionuvannia frazeolohichnykh odynyts u riznykh styliakh ukrainskoi movy [Features of functioning of phraseological units in different styles of Ukrainian]. *Naukovi zapysky Nizhynskoho universytetu*, 1, 40–44. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nzfn_2011_1_11 [in Ukrainian].

Дата першого надходження статті до видання: 16.04.2026

Дата прийняття статті до друку після рецензування: 08.06.2026

Дата публікації (оприлюднення) статті: 13.08.2026